

- 3.Выступление Адизеса Ицхака, директора Института Адизеса на Международном инвестиционном Форуме Сочи, 2012 г. URL: <http://85.174.191.38/2012/player/?id=201209210601> (дата обращения: 28.02.2015)
- 4.Тер-Минасова. Язык и межкультурная коммуникация. М.: Изд-во «Слово», 2008. 624 с.
- 5.Минасян С.М. Информационные технологии и межкультурная коммуникация // Тезисы докладов III Международной научно-практической конференции «Информационные и коммуникативные технологии в русистике: современное состояние и перспектива». Ереван, 2009. С.3

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ И ОБНОВЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ РОССИИ

УДК 330.145

Намятова Л. Е. (ВШЭМ УрФУ), Лашманова Н. А. (ВШЭМ УрФУ)

В статье рассматриваются результаты глобального рейтинга конкурентоспособности российской экономики. Внимание акцентируется на крайней изношенности основных производственных фондов и необходимости незамедлительного их обновления. Приведены данные Росстата по обновлению основных фондов, инвестиции в основной капитал по источникам финансирования, поступление иностранных инвестиций. Намечены направления стратегической политики в инвестиционном секторе российской экономики, в числе которых создание благоприятного инвестиционного климата; ориентация на высокотехнологичное производство; усиление государственной поддержки инвестиционной активности хозяйствующих субъектов; принятие институциональных решений, повышающих степень доверия отечественных и зарубежных инвесторов и др.

Ключевые слова: конкурентоспособность, инновационный потенциал, обновление основных фондов, собственные средства, привлеченные средства, иностранные инвестиции.

На современном этапе развития проблема конкурентоспособности экономики России стоит на первом месте. По данным Всемирного экономического форума за 2014-2015 гг. Россия в рейтинге глобальной конкурентоспособности заняла 53 место из 144 исследуемых государств, поднявшись на 11 позиций по сравнению с 2013-2014 гг., что в значительной степени обусловлено недостаточным инновационным потенциалом (78 место данному индикатору) [1].

В российской экономике недостаток внутреннего спроса на инновации, слабые рыночные стимулы для развития наукоемкого производства объясняются разными причинами. В их числе недофинансирование сферы НИОКР, доминирование высоко прибыльного бизнеса в сырьевом сегменте промышленности, возможность привлечения относительно дешевой рабочей силы, закупка готового оборудования за рубежом мешают совершенствованию

отечественной сферы НИОКР и последующему использованию ее разработок в производстве. Так, существующий уровень коммерциализации результатов НИОКР в России не выше 5 %, в то время как в Европе объектом коммерческого применения становятся до 65 % результатов научных исследований. Указанное в итоге приводит к высокому уровню износа основных фондов предприятий.

По мнению В. Рязанова [2], в программе новой индустриализации России инновационный сектор должен развиваться не путем вытеснения традиционных отраслей и агропромышленного комплекса, а его следует сориентировать на технико-технологическое обновление, которое призвано придать исторически профильным отраслям высокотехнологичный и наукоемкий облик.

Так, основные фонды на конец 2013 г. были оценены по полной учетной стоимости в 133,5 трлн. руб. при 48,2 % степени износа. За прошедшие десятилетия основные фонды серийных предприятий не обновлялись. Удельный вес полностью изношенных основных фондов коммерческих организаций, продолжающих числиться на балансе предприятий, составил к концу 2013 г. 14,6 % [3].

При этом в 1990-2011 гг. средний возраст оборудования увеличился с 10,8 до 17 лет, при значении данного показателя в США – 6,9 лет [4]. Сложившаяся ситуация требует незамедлительного обновления основных фондов – нового строительства, расширения, реконструкции и технического перевооружения, модернизации действующего производства.

Следует отметить, что в развитых странах обновление предприятий было реализовано в 80–90 гг. XX в. и коснулось, прежде всего, базовых отраслей: черной и цветной металлургии, машиностроения, химической, легкой и пищевой промышленности, сопровождавшееся массовой ликвидацией устаревших, неперспективных предприятий, цехов и производств. Например, в сталелитейной промышленности США было ликвидировано 700 заводов и цехов. На реконструкцию и модернизацию предприятий черной металлургии было направлено более 85 % всех инвестиций отрасли. В алюминиевой промышленности Японии ликвидация устаревшей техники составила около двух третей стоимости всего оборудования [5].

Для обновления основных фондов российской экономики, по расчетам В. Рязанова [6], минимально необходимый объем инвестиций составит 11–13 трлн. руб., или 17–20 % ВВП. Имеются и другие оценки инвестиционных вложений. Выполнение задачи возможно при мобилизации всех источников инвестиционных ресурсов, т. е. инвестициям отводится ключевая роль. В 2013 г. инвестиции в основной капитал составили 13255,5 млрд. руб., однако положение практически не изменилось – коэффициент обновления основных фондов составил 4,7 [7]. При сохранении значения коэффициента полное обновление основных фондов будет достигнуто через 21 год.

Рассмотрим динамику инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в российскую экономику (табл. 1).

Данные показывают, что основная доля вложений приходилась на привлеченные средства (в 2000 г. 52,5 и 2013 г. 54,7 %). Значительную долю в них составляли средства консолидированного бюджета. В 2013 г. по сравнению с 2000 г. они уменьшились на 3,0 п.п. из-за снижения доли средств бюджетов субъектов РФ на 6,8 п.п. Собственные средства предприятий соответственно составили 47,5 и 45,3 %, главными источниками которых выступали амортизационные отчисления и нераспределенная часть чистой прибыли.

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования, % [8]

Наименование источников финансирования	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Собственные средства	47,5	44,5	41,0	41,9	44,5	45,3
Привлеченные средства	52,5	55,5	59,0	58,1	55,5	54,7
из них:						
кредиты банков	2,9	8,1	9,0	8,6	8,4	10,0
в том числе иностранных банков	0,6	1,0	2,3	1,8	1,2	1,1
заемные средства других организаций	7,2	5,9	6,1	5,8	6,1	6,2
бюджетные средства (средства консолидированного бюджета)	22,0	20,4	19,5	19,2	17,8	19,0
в том числе:						
федерального бюджета	6,0	7,0	10,0	10,1	9,7	10,0
бюджетов субъектов РФ	14,3	12,3	8,2	7,9	7,1	7,5
средства местных бюджетов					1,1	1,5
средства внебюджетных фондов	4,8	0,5	0,3	0,2	0,4	0,3
средства организаций и населения на долевое строительство	...	3,8	2,2	2,0	2,7	2,9
прочие	15,6	16,8	21,9	22,3	20,0	15,5
Инвестиции в основной капитал – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

В итоге можно констатировать, что для модернизации предприятий необходим приток иностранных инвестиций как дополнение к имеющимся средствам. На международном рынке инвестиций наблюдается значительное превышение их спроса над предложением, и иностранные инвестиции направляются, прежде всего, в те страны, где имеется благоприятный климат для инвестиционной деятельности (свобода выбора направлений вложения капитала; стабильная и стимулирующая налоговая система; минимальный риск невозврата вложенного капитала; политическая стабильность; благоприятная в криминогенном отношении обстановка). Разумеется, зарубежные инвесторы интересуются российским рынком, однако сдерживающими факторами

выступают: непостоянство «правил игры», вызывающее непредсказуемость ситуации; отсутствие четкой государственной инвестиционной политики; недостаточность информации для инвесторов, увеличивающая риск вложений и др., т. е. имеет место дефицит доверия инвесторов к финансовой системе. Есть и сильные стороны у российского рынка – значительный объем внутреннего рынка, конкурентоспособная рабочая сила; наличие телекоммуникационной инфраструктуры и транспортно-логистической сети.

Поэтому иностранные инвестиции поступают в экономику России с разной степенью интенсивности со второй половины 1980-х гг. (табл. 2).

Таблица 2

Поступление иностранных инвестиций по типам, % [9]

Тип инвестиций	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Прямые	40,4	24,4	12,1	9,7	12,1	15,4
Портфельные	1,3	0,8	0,9	0,4	1,2	0,6
Прочие	58,3	74,8	87,0	89,9	86,7	84,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Основная доля зарубежных инвестиций в 2013 г. представлена прочими инвестициями (торговые и прочие кредиты, банковские вклады) – 84,0 %, прямые иностранные инвестиции (ППИ) занимали лишь 15,4 %, характеризую минимальное желание инвесторов вкладывать средства в реальный индустриально-технологический сектор российской экономики. Между тем, ППИ – важный ресурс с высоким потенциалом создания положительных эффектов, поскольку речь идет не только о возможностях технологических изменений, но и об изменениях в организации производства, труда, росте качества рабочей силы.

Иностранные инвестиции устремляются в те отрасли, которые производят продукцию со стабильным спросом на мировом рынке и имеют быстрый оборот вложенных средств. Так [10], в 2013 г. в обрабатывающие производства поступило 52,8 %, в том числе в производство кокса и нефтепродуктов – 31,7 %; оптовую и розничную торговлю – 18,2; финансовую деятельность – 11,8; добычу полезных ископаемых – 6,7 % общего объема инвестиций.

Кроме того, иностранные инвестиции концентрируются в регионах, имеющих ярко выраженную отраслевую направленность и высокий уровень развития инфраструктуры. Львиная доля вложений оседает из года в год в Центральном федеральном округе (в 2013 г. 65,5 %, из которых 57,5 % были сосредоточены в Москве и Московской области) [11]. Наибольший удельный вес в структуре поступивших иностранных инвестиций приходился на Швейцарию, Кипр, Великобританию и Люксембург.

Следует отметить и такое явление, как вывоз инвестиций из России за рубеж. Если соотношение вывезенных инвестиций к ввезенным в 2005 г. составило 1:1,72, то в 2012 г. – 1:1,03, в 2013г. – 1: 0,84, т. е. если раньше

ввозилось больше, чем вывозилось, то в 2013 г. вывоз инвестиций превысил размер их ввоза.

Авторы считают, что к направлениям экономической политики России, улучшающим положение в инвестиционном секторе, следует отнести:

- создание благоприятного инвестиционного климата (развитие конкуренции, свободный перелив капитала между отраслями, регионами и др.);
- ориентацию на новое инновационное и социальное качество экономики, высокотехнологичное производство;
- усиление государственной поддержки инвестиционной активности хозяйствующих субъектов;
- облегчение доступа предприятий и организаций к долгосрочным кредитам на финансирование инвестиционных проектов;
- принятие институциональных решений, повышающих степень доверия отечественных и зарубежных инвесторов;
- улучшение системы подготовки кадров высокой квалификации;
- создание условий для привлечения сбережений населения в инвестиционный процесс;
- совершенствование законодательной базы для функционирования финансового рынка.

Таким образом, исходя из сложившихся реалий, государству необходимо совершенствовать инвестиционную политику, формируя благоприятный климат путем принятия на себя части рисков; способствовать принятию институциональных решений, повышающих степень доверия отечественных и зарубежных инвесторов.

Список литературы

1. Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2014–2015
Режим доступа: <http://ru.rr-f.ch/research/594> (20.03.15)
2. Рязанов В. Время для новой индустриализации: перспективы России // Экономист. 2013. № 8. С. 20.
3. Российский статистический ежегодник. 2014. Стат. сб. / Росстат. М., 2014. С. 288, 295.
4. Рязанов В. Время для новой индустриализации: перспективы России // Экономист. 2013. № 8. С. 4.
5. Безруков В., Матросова Е. Структурные преобразования промышленности // Экономист. 1997. № 2. С. 89-90.
6. Рязанов В. Время для новой индустриализации: перспективы России // Экономист. 2013. № 8. С. 25.
7. Российский статистический ежегодник. 2014. Стат. сб. / Росстат. М., 2014. С. 552.
8. Там же. С. 552.
9. Там же. С. 566.
10. Там же. С. 566–567.
11. Там же. С. 568.